

**Az Észak-magyarországi Régió Innovációs Stratégiájának felülvizsgálatához
kapcsolódó társadalmasítás összefoglaló eredményei**

Véleményt adó személy, szervezet, vagy fórum	Írásban, vagy jegyzőkönyvileg megfogalmazott vélemény	A Stratégiában való átvezetés, korrekció, vagy egyéb értékelés
<p>dr. Nagy József LEADER Egyesület</p>	<p>Tájékoztatjuk, hogy az eddigi több éves szakmai együttműködés kiszélesítéseként a Debreceni Egyetem Agrár- és Gazdálkodástudományok Centruma, Mezőgazdasági-, Élelmiszertudományi és Környezetgazdálkodási Kara és a Bükk-Térségi LEADER Egyesület Megújuló Energia Forrás Kihelyezett Tanszék hozott létre, Bükkaranyoson.</p> <p>A tanszék vezetője Dr Nagy József, kandidátus, c. egyetemi docens, a tanszék munkatársai a vidékfejlesztési közösség kiemelkedő gyakorlati tudású mérnökei, tanárai.</p> <p>A LEADER közösség, mint kihelyezett tanszék vállalta, hogy a területén működő, a megújuló energia forrásokat hasznosító, tároló, elosztó, mobil és stabil célú felhasználást biztosító eszközöket, berendezéseket a közös kutatás, fejlesztés, oktatás rendelkezésére bocsájtja és az együttműködést mindkét fél számára hasznos projekkel, pályázatokon való közös részvétellel gyarapítja.</p> <p>A kihelyezett tanszék részt vesz a Debreceni Egyetem MSc szakos hallgatóinak graduális képzésében.</p> <p>A LEADER közösség, mint kihelyezett tanszék vállalta, hogy a hallgatók részére betekintést enged a LEADER munkaszervezet munkájába, a tanulmányutakon szakmai vezetést ad, fogadja az egyetem gyakornokait és diplomadolgozatukhoz segítséget nyújt.</p> <p>Az Egyetem és a LEADER Egyesületünk között létrejött megállapodást szíves tájékoztatásul mellékelten megküldjük.</p> <p>Javasoljuk, hogy a készülő EMR Innovációs Stratégia dokumentumába, a 2013.03.04. 2. verzió 22-23.oldalán található táblázatba kerüljön be a Tanszék, az alábbiak szerint:</p> <p>Debreceni Egyetem, Agrár – és Gazdálkodástudományok</p>	<p>átvezetve (2.3. fejezet)</p>

	<p>Centruma, Mezőgazdasági-, Élelmiszertudományi és Környezetgazdálkodási Kar, és a Bükk- Térségi LEADER Egyesület Megújuló Energia Forrás Kihelyezett Tanszéke Bükkaranyos Tevékenység: Megújuló Energia Források hasznosítása: termeléssel, tárolással, elosztással, mobil- és stabil célú felhasználással, smart grid integrációval kapcsolatos alkalmazástechnológiai innováció, kutatás, fejlesztés és oktatás.</p>	
<p>Széni Nándor tervezési és stratégiai tanácsadó NORDA</p>	<p>Javaslom, hogy a szénbányászattal kapcsolatos kitételeket mellőzzük a stratégiából. Szakmai okokon túl, nyomós érv, hogy kötelezően alkalmazandó EU szabályozás korlátozza a gondolatok szárnyalását.</p> <p>A Tanács 1407/2002/EK rendelete 2010 dec. 31.-ig tette lehetővé – sok feltétel vállalása és teljesítése mellett – a szénbányászat támogatását (nyitás, költség kompenzáció, bezárás) hazai költségvetésből. (pontosabban a szénfillérekből)</p> <p>A versenyképtelen szénbányászat bezárásának folytatása érdekében a „bezárás elősegítésének támogatásáról” hozott határozatot a Tanács (2010/787/EU, hatályba lépett 2011.01.01.) E szerint 2018 végéig végrehajtandó bezárási terv mellett működhetnek és kaphatnak támogatást a bányák. (Új nyitásáról szó sem lehet)</p> <p>A magyar kormány egyébként eljuttatta a szénbányászat 2004-2010 átalakítási tervét a EUB-nak, ezzel együtt jelezte, hogy az utolsó mélyművelési bányát (Márkushegy) 2014-ben kívánja bezárni és eddig az időpontig támogatni a bányászati tevékenységet. A rekultivációra és a szociális kérdések kezelésére, problémák felszámolására 2018 évi határidőt vállalt 2005-ben. (N92/2005-Magyarország)</p> <p>Mivel az általános csoportmentességi rendelet tiltja a szénbányászat állami támogatást, ezért minden kezdeményezéssel az EUB-hoz kell előzetesen fordulni. Egyébként állami támogatás nélkül – betartva a környezetvédelmi előírásokat és fejlesztési követelményeket,- a szénbányák</p>	<p>A szénbányászattal kapcsolatos kérdések megjelennek az OTK társadalmasításra kerülő változatában is. Az iparág vélhetően hangsúlyos szerepet kap a régió gazdaságfejlesztési programjaiban is. Elfogadva ugyanakkor az érvelés logikáját, az innováció és K+F szempontjából a kitörési pontként megfogalmazottak esetében már a szén alapú feldolgozásra épülő tisztaszén technológia fogalomrendszerét használjuk.</p> <p>Átvezetve 4. fejezet.</p>

	<p>működhetnek nyereségesen. Pl. Lengyelország, Csehország. Úgy gondolom, hogy a megújuló energiára, energia megtakarításra kellene fókuszálni.</p>	
<p>G.Fekete Éva Miskoci Egyetem</p>	<p>A társadalmi innovációkhoz küldöm az alábbi lehetséges célokat és intézkedéseket. Cél: A társadalmi tényezőkben rejlő energiák felszabadítása a gazdaság mobilizálása érdekében, valamint az életkörülmények javítása és a foglalkoztatási lehetőségek kiaknázása a versenyszféra és a közsféra által lefedetlen területeken.</p> <p>1. Innovációk a K+F+I tevékenységek humán és társadalmi hátterének alakításában</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kreativitásfejlesztés a közoktatásban / felnőttképzésben - Innovatív képzési módszerek, oktatási formák létrehozása, adaptálása - A perifériák és hátrányos helyzetű csoportok fejlesztésében szerzett regionális tapasztalatok összegzése, erre szakosodott tudásbázis létrehozása <p>2. Innovatív megoldások a társadalmi igényeket kielégítő termékek és szolgáltatások előállításában és értékesítésében</p> <ul style="list-style-type: none"> - méretgazdasági / hatékonysági feltételeknek való megfelelés innovatív technikáinak kifejlesztése aprófalvas körzetekben - a lokális erőforrásokat mobilizáló helyi fejlesztés innovációs műhelyeinek és regionális / megyei támogató intézményeinek kialakítása és működtetése - társadalmi vállalkozások / szövetkezetek létrejöttének, szerepvállalásának segítése - alternatív finanszírozási formák (mikro-hitel-körök, helyi pénz) bevezetésének előkészítése. <p>3. A társadalmi részvételt erősítő innovatív megoldások létrehozása és elterjesztése</p> <ul style="list-style-type: none"> - vállalati CSR tevékenységek hátrányos helyzetű térségekbe irányítása - a civil részvételt és a szektorok közötti együttműködést erősítő kutatások támogatása 	<p>Az 1. és 2. pontban foglaltak a 6.1 fejezet szakpolitikai részébe beépítésre kerültek.</p>
<p>Csollák Gábor ügyvezető INNOCENTER Kft.</p>	<p>Az anyagba fogalmazzuk bele,</p> <ul style="list-style-type: none"> - hogy az innovációs járulék decentralizált felhasználásának, vállalati szintű felhasználásának 	<p>A 6.1 fejezet szakpolitikai részébe beépítésre kerültek.</p>

	<p>lehetőségét állítsák vissza,</p> <ul style="list-style-type: none"> - a Szabadalmi Hivatal K+F+I minősítési jogosítványa visszamenőlegesen is érvényesülhessen. 	
Csollák Gábor ügyvezető INNOCENTER Kft.	<p>a v3b-ben:</p> <p>-51. old. , táblázat: a kutató intézetek közül kimaradt az INNOCENTER /nagybetűvel/ Innovációs Központ Közhasznú Nonprofit Kft, a tudásközpontok között szerelő NANOCENTER helyes írásmódja is nagybetűvel történik.</p> <p>-62. old. , táblázat: az első sorban megyei stratégia nem definiálható?</p>	Átvezetésre kerültek. (2.3. fejezet, 3. fejezet)
dr.Bárczy Pál ügyvezető ADMATIS Kft.	Nem találok az S3 Projekt Adatlapot, ezért elküldöm az Üripari Centrum eredeti projektleírását. Ha szükség van bármilyen további adatra, szívesen segítünk.	A kiemelt programok, vezérprogramok közé beépítésre került. (6.1. fejezet)
dr.Tóth László MAB	Helyzetelemzéshez: Hogy áll a régió az EU régiók sorában mind a gazdasági, mind pedig az innovációs adatok tekintetében?	A 2.1. fejezet kiegészült ilyen adatokkal.
dr.Tóth László MAB	Gyengeségek (45.old), ahol lehet számszerűsítsük, mert e nélkül „duma”, pl. „alacsony”, „rossz arány”, „kockázati tőke hiánya”, „elenyésző”,....stb!	A SWOT esetében ahol tudunk, visszahivatkoztunk a korábbi adatsorokra, de több esetben csak az interjú összefoglalók állnak rendelkezésre, mert statisztikai adatok nincsenek.
dr.Tóth László MAB	51. old. Fel kellene sorolni a 2003-tól elkészült stratégiákat és ki kellene emelni, hogy azokból mi valósult meg és mi nem. ill. a „mértéket”!	Tömörített formában megtörtént.
dr.Tóth László MAB	55. old. a három érintett megyére kiterjedő „MAB” hol van? (az 51. oldalon még „megvan”). Megjegyzendő, hogy ameddig a felsőoktatási intézményeknél „ellenérdekeltség” is fellelhető, addig a MAB-nál ez nincs meg! Szerintem a 46. ábrában a MAB a „kamarák” téglalapjába beírható!	A 3. fejezetnél a javasolt Tanácsi összetételben megjelenik.
dr.Tóth László MAB	70. old. (tudás- és technológia-intenzív szolgáltató centrumok kellenek, ahol a „technológia” is szolgáltató, pl. korszerű gépekkel, berendezésekkel, „szoftverekkel” hozzáértő szakemberekkel)	A 6.1. fejezetben átvezetésre került.

<p>dr.Tóth László MAB</p>	<p>Gondolatok, amelyeket beépítésre megfontolásra javaslok:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A stratégiának legyenek "Közép-kelet Európai elemei -KKEE" (HU-SLO_Románia_Ukrajna megfelelő körzeteinek megjelölésével és e programokra EU finanszírozás elkülönítve jelenjen meg) 2. A helyzetelemzésben legyen olyan alpont, amely KKEE-ket elemzi, azaz kitér arra, hogy CSAK KÖZÖSEN léphet előre a régió a HU-SLO-Románia-Ukrajna megfelelő területeivel összefogva (megfontolandó az is, hogy ez esetleg mellékletebe kerüljön) 3. Az előző megjegyzéseknek megfelelő TEMPUS (vagy a régióra nézve címkézett ERASMUS) és más típusú projektek igénye jelenjen meg az a stratégiában! <p>Az előző megjegyzéseknek megfelelő TUDÁSBÁZIS összefogására a regionális akadémiák kapcsolatának erősítése is jelenjen meg célként.</p>	<p>A nemzetközi kapcsolatokról szóló fejezet tömörített formában kiegészítésre került.</p>
<p>Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A munkaanyagról összességében elmondható, hogy nagyon szépen felépített, legfrissebb adatok elemzésén alapuló, kiváló minőségű dokumentum. Nógrád megyét sokszor nehéz értelmezni benne amiatt, hogy rendkívül elmarad innovációs potenciálja a másik két megyéétől. Vannak így benne olyan állítások, amelyek ránk nem igazak. Igyekeztem azonban elvonatkoztatni ettől, és a régió helyzetét, lehetőségeit általánosságban érteni, értelmezni.</p>	
<p>Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>Komoly dilemmát okozott számomra, hogy tegyek-e bármiféle megjegyzést a BGF PSZF intézményével kapcsolatban, hiszen még létezik (17. oldal, Tudásteremtés, tudásbázis). Az oktatói bázisa is részben rendelkezésre áll. Ha a jelen állapotot tekintjük, talán mégis számolni kellene vele. Esetleg erről holnap szót tudsz váltani dr. Paróczai Péterrel. Bármit is döntötök, azzal egyetérték, hogy a 11. táblázat nógrádi rovatába nem tudunk hosszú távra felsőoktatási intézményt feltüntetni</p>	<p>A 2.3. fejezet vonatkozó részei kiegészültek a javaslatnak megfelelően.</p>

	A közvetítő intézményeknél (18. oldal) szeretném, ha bekerülne az I-QOOL Nonprofit Kft. (Nagykeresztúr), amelynek profilja az élelmiszeripari K+F és innováció. A cég HU-SK támogatással hozott létre és működtet egy fejlesztő és marketing központot.	
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Magam ellen beszélek, amikor „A régió erősségei nemzetközi szempontból” (33. oldal)-nál nem értek egyet azzal az állítással, hogy a térségfejlesztési struktúra nemzetközi szinten is versenyképes. Ennek a pár fős kapacitással vegetáló megyei ügynökségek, illetve a leépülésre ítélt regionális ügynökség semmi esetre sem tesznek eleget. Én a települési önkormányzatok nagyobb részét sem nevezném nemzetközileg versenyképesnek, ilyen marketing intézményekről pedig nem nagyon tudok....	A 2.6-os fejezet átdolgozásra került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Csak apró megjegyzés, hogy a 34. oldalon felsorolt vizsgálati összefüggéseket és eredményeket nem célszerű kétszer szó szerint ismétetni (36. oldal, A számítások egyértelműen igazolják:).	Az ismétlés törlésre került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A scoreboard-ok esetén figyeljünk oda, hogy jól látható méretben jelenjenek meg.	A hivatkozott, és megjelenített ábrák egy része esetében sajnos a forrás pdf formátumú, ami nem szerkeszthető.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Komolyabb szakmai megjegyzésem a SWOT-tal kapcsolatban lenne. A Veszélyek és Lehetőségek esetén elvárás, hogy külső tényezőket, befolyásoló elemeket vegyünk számba. Mindkettő esetén igen sok a belső tényező (pl. veszélyeknél az, hogy a régió humán erőforrás potenciálja csökken – ez inkább gyengeség), a lehetőségeknél azonban számos, ami inkább célt fogalmaz meg, mintsem külső körülmény által kínált lehetőséget (pl. egész életen át tartó tanuláshoz szükséges hozzáállás kialakítása). Ezen a folyamatot mi is végigéltük, először nagyon nehezen találtuk meg a megfelelő külső körülményeket, aztán valamennyire sikerült. Az eredeti anyagban szereplő SWOT a melléklet szerint módosult aztán (lehet, ezt nem is küldtem meg).	A SWOT elemzés táblázatai átdolgozásra kerültek.

Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A Lehetőségek között a bérlakás program indítása meggondolandó, mert az egész régió tele van üres ingatlanokkal. Ráadásul ez is inkább cél...	A SWOT elemzés táblázatai átdolgozásra kerültek.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 50. oldalon az utolsó bekezdés kicsit elsikkadt, pedig nagyon fontos! Ebben van a siker egyik kulcsa. Megérdemelne egy erősebb hangsúlyt, vagy kiemelést.	Kiemelésre került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 51. oldalon javaslok beiktatni magyarázatot a „triple helix”, ill. „quadruple helix” kifejezésekhez, témában nem szakavatott olvasó ugyanis nem fogja ezeket megérteni.	Lábjegyzetben a fogalommagyarázat bele került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 52. oldalon a Regionális Fejlesztési Tanácsról és a Regionális Innovációs Tanácsról múlt időben kellene írni, a 45. ábrán pedig az éveket 2008-2011-re javítani.	Átfogalmazásra került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Az 54. oldalon a szerepváltozást taglaló bekezdések között a harmadik esetén a GOP vonatkozásában is érdemes említést tenni arról, hogy nincs semmilyen területi preferencia, beleszólás a döntéshozatalba.	A 3. fejezet esetében az irányítási struktúra megváltozásához kapcsolódó felsorolásba bele került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	A 6. bekezdés állítása nem korrekt. A 2014-2020 időszakban a források 60%-át gazdaságfejlesztésre kell költeni, és a tervezés is ennek szellemében folyik.	Módosításra került.
Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.	Nagyon egyetértek az 58. oldalon található gondolattal, miszerint nagyobb fokú specializációra van szükség a gazdaságfejlesztéshez, ill. a 60. oldalon a jövőképből azzal, hogy a húzóágazatokat kell elismertetni. Hiányolom ugyanakkor, hogy a helyzetelemző fejezetben nincs erre rávezetés: nem rajzolódik ki olyan ágazat(ok), amelyre, mint potenciálra, kitérési pontra építkezni tudunk. Az elemzés kicsit általános, nem hangsúlyozza kellően azokat a potenciálokat,	A helyzetelemző rész kiegészítésre került, ugyanakkor látni kell, hogy régiókban nagyon nehezen lehet fókuszpontokat kimutatni, különösen az innovációs és K+F területén. Hasonló problémával néz szembe a Közép-dunántúli és a Dél-dunántúli régió is.

	<p>technológiai és iparági területeket, amelyekre a jövőt építeni lehet. Bátrabban megfogalmazhatnánk ennek mentén azt is, milyen kiemelt innovációs szerepet szánunk a régiónak Magyarországon, illetve Európán belül.</p>	
<p>Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A 61. oldalon a K+F és innovációs szempontból előnyben részesítendő céloknál javasolnám betenni a „világ globális kihívásainak megfelelő jövőcentrikus fejlesztéseket”. Gondolok itt például az energiaválságra, a globális klímaváltozásra, az élelmiszerek tápértékének változására adandó válaszokra. Ezek Nógrádban preferált célok</p>	<p>A 4. fejezetnél a jövőkép részletezésébe beépítésre került.</p>
<p>Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p>A 12. táblázattal kapcsolatban több dilemmám is van. Ha végül is beszélünk a szénről, ill. bányászatról (K+F témában igen fontos), akkor oda Nógrád is kerüljön be. Nem kell viszont külön szerepeltetni környezetiparral. Az élelmiszeripar esetén ne csak élelmiszerbiztonságról beszéljünk. Legyen az inkább agrár, és élelmiszeripari technológia, és Nógrádot is említsük meg, vannak ilyen piaci szereplőink (ld. a helyzetelemzés új innovációs fejezetének térképe). Az iparágaknál ne emeljük ki külön a tüzelő berendezés gyártást, az is része a gépiparnak. Nógrád kerüljön be így Heves mellé. Ezt más gépipari fejlesztő kapacitás is indokolja.</p>	<p>A táblázat átdolgozásra került.</p>
<p>dr. Stadinger Csaba HR vezető SHINWA Magyarország Precíziós Kft.</p>	<p>A hétvégén áttekintettem az elkészült munkaanyagokat és szeretnék néhány meglátást „rövid szösszenetet” hozzáfűzni a készülő anyaghoz, ha súlyában, fontosságában érdemesnek tartjátok talán még beilleszthető a rezüméje, a stratégia alkotás célegyenesében. Az első megjegyzésem: és erre talán az elmúlt 15-20 év régiós-megyei a munkaügyben, a munkavilágában dolgozó vezetőként, munkatársként szerzett tapasztalatokra alapítva van kompetenciám-ezen munkaanyagban ugyan folyamatosan megjelenítődik és érvekkel is alá van támasztva a fontossága- Én mégis kiemelném, hogy a megye és a régió készülő innovációs stratégiájának egyik kulcs- eleme a térség foglalkoztatás bővítésének, munkahelyteremtő, tökevonzó potenciáljának növelése, más szóval az innovációs stratégiával szembeni elvárás, hogy az valamennyi eszközével és</p>	<p>A foglalkoztatás kérdése megjelenik a vezetői összefoglalóban, és módosításra került az I. prioritás tengelyben is.</p>

	<p>akciójával közvetlenül és közvetve is élénkítse a foglalkoztatást. E célkitűzést a vezetői összefoglalóban is rögzíteni kellene! Ha, ezt még fontos lenne valamilyen érveléssel támogatni, akkor azt a szakmai közhelyet társítom ide, mely szerint bármely térség felemelkedésének determináns eleme a megfelelő kvalitású munkavállalók rendelkezésre állása, valamennyi képzettségi szinten (szak és felsőfokú szakképzettség) különösen a stratégia által preferált és a fókuszált iparági területeken.</p> <p>E gondolatkörből transzformálom a következő szakmai megjegyzésemet: ez egyben a 2011-ben megalakult Miskolci Egyetem égisze alatt működő Felnőttképzési Klaszterünk célkitűzéseivel is konform. Nem tesz róla a helyzetelemző anyagrész említést, de fontos lenne hangsúlyozni a munkaanyagban, nevesen, szintén tragikus a lemaradásunk a fejlett európai tagállamokhoz képest, ami a felnőttképzést illeti (önmagában az iskola rendszerű szakképzés reformja, a helyes irányú, duális képzés irányában nem elegendő) Magyarországon és különösen a régióban jelentős lemaradást tapasztalhatunk a felnőttképzésben résztvevők köre, csak mintegy negyede-ötöde a fejlett európai átlagnak és ha ez 2014-2020 között a következő programozási ciklusban sem bővül radikálisan a régiós térség leszakadása tovább nő. Érdemes lenne a stratégiának a fókuszált, fejlesztendő területek közé e szakkérdést beemlíteni, különösen abban az összefüggésben, amely a sokat emlegetett munkaadói igényekhez társuló felnőttképzést célozza meg. (Úgy vélem, hogy a kérdés beilleszthető több helyre, akár a készülő társadalmi-szociális fejezetbe is.)</p>	
<p>dr. Stadinger Csaba HR vezető SHINWA Magyarország Precíziós Kft.</p>	<p>Más: Vállalati aspektusból tett észrevétel: Egy térség fejlődése, fejlesztése szempontjából valószínűleg az is kulcskérdés, hogy milyen a gazdasági együttműködők és szereplők szerkezete, egy adott térségen belül, milyen számban működnek mikro-kis, közép és nagyvállalatok. E szereplők optimális aránya vagy aránya felé történő elmozdulás lehet a fundamentuma egy jól működő</p>	<p>A III. prioritás tengelyben beépítésre került a finanszírozási eszközrendszerrel. (6.1. fejezet)</p>

	<p>gazdasági környezetnek. Ebből következik az a javaslat (melyre a szabad vállalkozási övezetek megteremtésével van kormányzati törekvés), hogy a borsodi térségben teremtsen meg a kormányzat egy korszerűsített, működőképes innovációs járulékos elszámolhatóságának kereteit (tudjuk, hogy ennek vannak kockázatai), de ezt kezelhető mértékűnek gondoljuk, szemben azokkal az előnyökkel, amely megmozgathatná a térségbe irányuló belső és külső tőkét egyaránt.</p> <p>A nagyvállalati kör a versenyképességének megtartása és fejlesztése okán „rákényszerül” a folyamatos technológiai és szervezeti innovációra. Ezen eljárásait nagyban segítené egy a következő programozási ciklusra vonatkozó, kiszámítható és tervezhető pályázati környezet(akár a közép és hosszú távú üzleti tervekhez vagy cég stratégiához társuló pályázati és forrásle hívási koncepció) jelenleg az innovációs források utolérése kiszámíthatatlan, a nagyvállalatok amennyiben ezek kiszámíthatók lennének, akár kisebb léptékű támogatásokat is jól tudnának hasznosítani.</p>	
<p>dr. Dinya László általános és stratégiai rektor helyettes Károly Róbert Főiskola</p>	<p>Örülök, hogy a regionális innovációs stratégia eljutott ebbe a stádiumba. Sajnos a rendezvényen nem tudok részt venni, mert éppen akkor Pétervásárára prezentálom a "Heves megyei területfejlesztési koncepció"-t, amelynek készítésében jelentős szerepet vállaltam. Ehhez is kapcsolódnak alábbi észrevételeim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ha már regionális innovációs stratégiáról van szó, furcsának tűnhet, hogy a záró projektbeszélésen "csak" BAZ-megye területfejlesztési koncepciójáról esik szó. Nem kellene mindhárom megyét ebbe bevonni? - annál is inkább, mert éppen én szerkesztettem meg Heves megye célrendszerét, amelyben az innovációt igen fajsúlyosan, több vonatkozásban is szerepeltetjük (ahogyan azt két ízben az egri találkozókra is ki is fejtettem). <p>Tájékoztatásul csatolva küldöm ezt az ábrát (amelyre mellelleg nem ok nélkül büszke is vagyok, mert sikerült egyhangúlag elfogadtatni megyei szinten). Minden okom megvan azt hinni, hogy a most következő programozási fázisban folytatni tudom ezt a</p>	<p>A stratégiával kapcsolatos előadás kitért a másik két megye célrendszerére és fókuszpontjaira is.</p> <p>A munkacsoportok név szerint is kibontásra kerültek.</p>

	<p>munkát, és a fenntarthatóságot szolgáló "hard-soft" innovációk Heves megyében a programok szintjén is megjelennek.</p> <p>- ha úgy ítélik meg, hogy az egri találkozókra a hozzájárulásunk (hozzájárulásom) az anyaghoz hasznos volt, megtisztelő lenne, ha név szerint is valahol megjelennék a közreműködők között (ha sokaktól eltérően néhányan már részvételüket időt, energiát és költséget a közreműködésre).</p>	
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>Először is szeretnék gratulálni, hogy ilyen rövid idő alatt ilyen színvonalas anyagot sikerült összeállítani.</p> <p>Elnézést kérek, hogy nem voltam aktívabb az elmúlt egy-két hétben, de munkahelyi feladataim nagyon besűrűsödtek, és csak most jutottam hozzá, hogy át tudja, tekinteni, amit készítettek.</p> <p>Az anyaghoz csak néhány apróbb korrekcióra vonatkozó megjegyzésem van.</p> <p>Az elején az interjú alanyokat célszerű lenne névsorba tenni, hogy ne legyen belőle sértődés. Az én nevemben a "Biró"-t legyetek szívesek rövid i-re kijavítani.</p>	<p>A névsorban való átrendezés megtörtént.</p>
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 21. oldalon a BAY-LOGI leírásában egy félbemaradt mondat van, helyette javasolom: logisztika, gyártástechnika, informatika, újrahasznosítás, amelyek az elmúlt időszakban a szerkezetintegritás, környezetmenedzsment és mechatronika, energetika, anyagfejlesztés és nanotechnológia területekkel bővültek.</p>	<p>A táblázatban átvezetésre került.</p>
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 65. oldalon lévő táblázatban az Anyagtudomány az egy kicsit kilóg a sorból. Az egy tudományterület, és nem iparág vagy technológia, Én inkább Anyag- és nanotechnológiák elnevezést használnám, és ez igazából egy horizontális kompetencia, hiszen számos iparágban alkalmaznak ilyeneket.</p>	<p>A táblázatban nem került korrekcióra, mert a korábbi, illetve a hivatkozott anyagokban így szerepelt, de a táblázat alatti szövegben, illetve a prioritás tengelyeknél korrekcióra került.</p>
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 65. oldalon a Mechatronika címszó alatt a 3. oszlopban vannak olyan területek, amelyek nem oda tartoznak (turizmus, stb.) Azoknak kellene valami összefoglaló nevet kitalálni.</p> <p>A mechatronika felett a 2. oszlopból kimaradt a Vegyipar.</p>	<p>Lehet hogy korábban táblázatszerkesztési okok miatt volt félreértelmezhető, a végső anyagban ez korrigálásra került.</p>

<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 73. oldalon az ábrában a szakpolitikai eszközök rész tetején a felsőoktatási intézmények kutatási potenciáljának javításánál belefoglalmaznám, hogy a "felsőoktatási intézmények és egyéb kutatóintézetek...."</p>	<p>Kiegészítésre került.</p>
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 75. oldalon a Technológiai park, high-tech zóna létrehozásában örülnék, ha nemcsak a Miskolci Egyetem, hanem az állami tulajdonban lévő kutatóintézetek is megjelenének.</p>	<p>Nem lenne célszerű az állami tulajdonban lévő kutató intézetekre szűkíteni, helyette a kapcsolódó kutató intézetek fogalom javasolható. Ennek megfelelően kiegészítésre került.</p>
<p>Lenkeyné dr. Biró Gyöngyvér intézetigazgató BAY-LOGI</p>	<p>A 76. oldalon hasonlóan az egyetem mellett a kutatóintézeteknek is meg kellene hogy jelenjenek, Nemcsak az egyetem az egyetlen kutatóhely, aminek a kutatási potenciálját fejleszteni szükséges.</p>	<p>Átvezetésre került.</p>
<p>Sándor Ildikó ügyvezető Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p><u>Fejlesztési prioritások:</u> Alapjában véve rendben vannak, szakmailag tökéletesen megfogalmazottak, de olyannyira általánosak, hogy bármelyik régióra ráillenek. Nincs bennük a helyi érték, egyediség, az igazi Észak-Magyarország. Ugyanez vonatkozik a policy-mix-re. Érdeemes lenne hely- és adottság-specifikus célrendszerrel felhívni magunkra a figyelmet. Persze könnyű ezt a véleményt megfogalmazni, és sokkal nehezebb jó javaslatokkal előállni. Ilyen rövid idő alatt pedig szinte képtelenség.... Mivel azonban a források korlátozottak lesznek, elkerülhetetlen, hogy a célokat jobban specifikáljuk. Minden ágazat, intézmény és térség nem fog tudni érdemleges támogatáshoz jutni.</p> <p><u>Koherencia vizsgálat</u></p> <p><i>Nógrád megye hiányzó rovatai:</i></p> <p>A régióból hiányzó inkubációs központok létrehozása: Komplex megyei vállalkozásélénkítési és vállalkozásfejlesztési program</p> <p>A csúcstechnológiához kapcsolódó, alkalmazott K+F+I tevékenységek és piacvezérelt technológiafejlesztés kialakítása: beírt + Innovatív technológián, termékfejlesztésen alapuló egyedi</p>	<p>Igen, valóban általánosnak tűnik (ezzel szembesült minden más régió is), de a prioritás tengelyek az iparági és technológiai fókuszokkal együtt értendők, és ez már kicsit specifikálja a régió stratégiáját. A fókuszálás nehézségeivel a korábbi stratégiák összeállítása kapcsán is szembesültünk a régióra folyamatosan jellemző dualitások (mechatronika, vegyipar, illetve pólusok, perifériák) miatt.</p> <p>A koherencia vizsgálatához kapcsolódó elemek átvezetésre kerültek.</p>

	<p>kezdeményezések</p> <p>Információkhoz, adatbázisokhoz való hozzáférés információtechnológiai háttérének fejlesztése, a tudástranszfer működésének javítása: Helyi gazdaságélénkítési kapacitásfejlesztés (benne: megyei innovációs ügynökség)</p> <p>Erőforrások megosztása hálózatokon, klasztereken belül: Komplex megyei vállalkozásélénkítési és vállalkozásfejlesztési program</p> <p>Az innováció népszerűsítése, a K+F eredmények széles körű megismertetése, az innovációs teljesítmények elismerése: Helyi gazdaságélénkítési kapacitásfejlesztés (benne: megyei innovációs ügynökség)</p> <p>Innovációhoz kapcsolódó oktatás feltételeinek és belső struktúrájának fejlesztése: beírt helyett EGME Klaszter Interindusztriális Tudásközpont, ill. Komplex megyei vállalkozásélénkítési és vállalkozásfejlesztési program</p> <p>A piaci igényeknek megfelelő tudástranszfer elősegítése: Helyi gazdaságélénkítési kapacitásfejlesztés (benne: megyei innovációs ügynökség)</p> <p>Nemzetközi K+F folyamatokba való bekapcsolódás elősegítése: Helyi gazdaságélénkítési kapacitásfejlesztés (benne: megyei innovációs ügynökség)</p> <p>Innovációs eredmények piacra vitelének elősegítése: Helyi gazdaságélénkítési kapacitásfejlesztés (benne: megyei innovációs ügynökség)</p>	
<p>Domján Róbert osztályvezető Heves Megyei Önkormányzat</p>	<p>Koherencia vizsgálatához átküldött anyag</p> <p>A helyi innovációk segítése, a K+F tevékenységek támogatása elsősorban a megyében működő felsőoktatási intézményekre (Eszterházy Károly Főiskola, Károly Róbert Főiskola) és tudásközpontokra alapozva.</p> <p>Exportképes multinacionális cégek és hazai KKV-k innovációs törekvéseinek és</p>	<p>A koherencia vizsgálatához kapcsolódó elemek átvezetésre kerültek.</p>

	<p>kapacitásának ösztönzése</p> <p>a felsőoktatási intézmények, a vállalkozások és K+F szolgáltatók együttműködésének javítása, az innovációs eredmények alkalmazására törekvő kapcsolatok bővítése; megyei innovációs alap létrehozása; ösztönözni kell a közösségi – társadalmi – innovációk létrehozását és adaptációját</p> <p>Innovációs tevékenységek hatékonyságának és elterjedésének (tudástranszfer) erősítése</p> <p>a felsőoktatási intézmények segítségével az egyetemek és a gazdálkodó szervezetek közötti kapcsolat erősítése; gazdasági szereplők innovációs tevékenységét ösztönözni kell pénzügyi és szakmai támogatás nyújtásával</p>	
<p>Pfliegler Péter alpolgármester Miskolc Város</p>	<p>Hivatkozással alant írt kéresemre mellékelem az <i>általam és Bene Zsuzsa</i> kollégánóm, főtanácsos asszony által átnézett és véleményezett Az Észak-Magyarországi Régió Innovációs Stratégiája 2013 c. anyagot.</p> <p>Az anyagot elolvastam mind a régióról, mind pedig - helyenként - az anyagról is ellentmondásos kép alakult ki bennünk.</p> <p>A regionális stratégiai dokumentum kapcsán azonnal szembesülünk azzal a helyzettel, hogy a területfejlesztés (benne a gazdaság-, innováció és kutatásfejlesztéssel) szervezeti/ intézményi és döntéshozatali rendszere a közelmúltban alapvetően átalakult, és a regionális szerveződésekkel szemben a megyei szint kapott preferenciát, mind a fejlesztési feladatok, mind pedig az intézményi kompetenciák tekintetében.</p> <p>Ezért, valószínűleg átgondolandó, hogy az innovációs stratégia hatásterületének is inkább a megyei szintet kellene megcélózni.</p>	<p>Igen, ez egy alapvető belső ellentmondás, ami nekem a meglétét a megbízó szervezetek (NGM, NIH) felé is több alkalommal és fórumon jeleztük, de az Európai Unió elvárása felénk regionális stratégia megléte. Ennek köszönhető az is, hogy nagyon gyakran a három megyei fejlesztési koncepció szerepel, és igyekeztünk ezt az ellentmondást feloldani azzal, hogy a regionális anyag a megyei koncepciók szűrt és szintetizált változata, ami lehetőleg sehol nincs ellentmondásban a megyei elképzelésekkel, sokkal inkább erősítik ezeket.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester Miskolc Város</p>	<p>A kidolgozott regionális stratégia kétharmad része a helyzetelemzéssel foglalkozik. Nagyon szembetűnő azonban, hogy a 2008-ban elfogadott, ill. 2011-ben módosított regionális innovációs stratégia</p>	<p>A hivatkozott stratégiáknak nem készült a megadott szempontok szerinti értékelése. Jelen pillanatban sem országos, sem regionális szinten nem</p>

	<p>végrehajtásának vizsgálata, az elvégzett munka eredményének értékelése ezen a 60 oldalon egyetlen mondatban sem nyer említést.</p> <p>A „4. A régió jövőképe” fejezet bevezető hét sora utal csupán ezekre a dokumentumokra. Ez azért is megdöbbentő, mert a közel 41 md Ft.-os innovációs projektekre - vállalatoknak - nyújtott támogatás, valamint a 2 md Ft-ot meghaladó, intézményeknek és nonprofit szervezeteknek nyújtott támogatás ellenére sem éri el a GDP ill. az egy főre jutó GDP utolsó mért értéke a 2008. évi értékeket. Feltétlenül szükséges, mind a korábbi stratégia megvalósulásának részletes elemzése, mind a megvalósításra nyújtott támogatások felhasználásának hatékonyság-vizsgálata, (konkrét eredményindikátorok, ill. hatásindikátorok bemutatásával).</p> <p>Ebből kiindulva lenne célszerű, - véleményünk szerint - a következő két évre kijelölni a stratégiai célokat és prioritásokat.</p>	<p>ismerünk olyan szervezetet, amelynek ez lenne a feladata (és erre a feladatra finanszírozási forrásokkal is rendelkezik). Ugyanakkor maximálisan elismerjük ennek hiányát. Ez is rámutat arra a hiányosságra, hogy az innovációs és K+F folyamatok tekintetében nincs egységes regionális mérési és értékelési rendszer, nem készülnek elemzések a felhasznált források hatékonyságáról. Ezt legutóbb az Innovációs Ügynökség készítette el a NORDA megbízásából a Baross Gábor decentralizált források tekintetében a 2005-2008-as időszakra. A fentiekre való tekintettel a stratégia nem tud építeni erre az elemzésre, mint kiinduló feltételrendszerre.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester Miskolc Város</p>	<p>Az anyag utolsó harmadában megfogalmazott fejlesztési prioritásokkal egyébként egyet lehet érteni, azonban realizálásukra konkrét akciótervek kidolgozása és azok következetes végrehajtása szükséges.</p> <p>Az általános véleményen túl, a konkrét észrevételeket a munkaanyaggal kapcsolatban a melléklet tartalmazza, amelyek figyelembe vételét javasoljuk.</p>	<p>Ahogy a stratégia vezetői összefoglalójában rögzítésre került, az anyag a NIH által kialakított, és elvárt módszertan szerint épül fel. Ennek a stratégiának a prioritás tengelyekhez kapcsolható akciótervek még nem képezik részét, ez egy következő tervezési fázisban kerül rögzítésre.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>az 5. oldal tetején szereplő 2. sor (mely még háromszor megismétlődik az anyagban értelmetlen</p>	<p>Az értelemzavaró szövegrész korrekcióra került.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>az 5. oldal táblázata alatti mondatban (majd a 62. oldal is) szakmai-logikai problémát fedezhető fel, ugyanis a „jövőkép” egy hosszú távú kategória, és ebből kiindulva szokás a középtávú fejlesztéspolitikai célkitűzéseket meghatározni, nem pedig fordítva. Egyébként olyan, mint „Észak-</p>	<p>A stratégiai anyag nem egy tervezési dokumentumra hivatkozott, hanem fejlesztéspolitikai célkitűzésekre utalt. Mindazonáltal az észrevétel</p>

	magyarországi Régió középtávú 2014-2020 időszakra vonatkozó fejlesztéspolitikai célkitűzései” című legitim, elfogadott tervezési dokumentum nem lelhető fel.	teljesen helyénvaló, ennek megfelelően a szövegrész módosításra került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	10. oldal táblázat alatti első sorban az ipari termelésnek nem az „átlagértéke” hanem az értéke szerepel	A szövegrész pontosításra került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	A 14. oldalon található 9. ábra elemzése alapján sajnálatos, - és a régió gazdasági teljesítőképességét is alapvetően befolyásolja - , hogy az Észak - ill. a Dél-Alföldi régióban a K+F költségek (ráfordítások+beruházások) több mint kétszeresen meghaladják a Észak-magyarországi régió értékeit. (Ez egyértelműen a Debreceni és Szegedi kutatóegyetem aktív szerepvállalásának, és nemzetközi szinten is jegyzett kutatási potenciáljának köszönhető.) Ugyanezek az arányok mutatkoznak a K+F foglalkoztatottak létszámában is.	Ezzel a megállapítással teljes mértékben egyet tudunk érteni.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 22. oldal felső táblázatában szereplő „Kistérségi Innovációs Szolg. és Képző Központ Püspökladány” nem a régióinkban működő szervezet (Észak- Alföldi régió).	Törlésre került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	28. oldal második sorában a helyes hivatkozás „25. ábra”, ugyanezen oldal utolsó bekezdésében a régió helyett régi szerepel, valamint a 3. mondat végéről lemaradt a következő....” az Észak-magyarországi régióban. „	Korrigálásra került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 34. oldal utolsó bekezdésében ismerteti a „Nemzetközi Együttműködési Stratégia 2010-2013” című dokumentumban megfogalmazott emelkedett célt, azonban ennek eredményei finoman fogalmazva is csupán szerénynek nevezhetőek.	A megállapítással egyet értünk. Talán az magyarázza ezt, hogy a régióban eddig egyetlen szervezetnek sem sikerült a nemzetközi együttműködésekkel kapcsolatos kérdéseket, pályázatokat összefogni, összehangolni.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 37. oldalon a CE programban résztvevő Észak-magyarországi partnerek nevét magyar nyelven javasoljuk szerepelteti.	Korrigálásra került.
Pfliegler Péter alpolgármester –	a 39. oldal közepén lévő értékelésben az anyag jelzi, hogy a régióban „magas a	A hivatkozott szövegrész az egyértelműbb fogalmazás

<p>Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>kutatási termelékenység (az egy kutatóra jutó publikációk száma, és a publikációk idézettsége). A nemzetközileg is elismert K+F+I tevékenységek száma nem gyarapodott, kutatóegyetemi címmel rendelkező oktatási intézménye jelenleg nincs a régióknak”. Némi ellentmondást rejt az anyag.</p> <p>Ha a kutatási termelékenységet a fenti mutatók alapján mérjük, akkor nem lehet csodálkozni a következő mondatban jelzett helyzeten. (A témához javaslok a www.napi.hu/print/547297.html. Az Állam és az innováció - rossz párosítás? című cikket).</p>	<p>érdekében kiegészítésre került.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>megfontolandónak tartom a 43. oldalon szereplő – a nyomtatásban olvashatatlan – ábrák szerepeltetését.</p>	<p>Sajnos minden igyekezetünk mellett sem sikerült jobb felbontású ábrát találjunk. Ugyanakkor lényegesnek látjuk, hogyha még csak „folthatásként” is de bemutatásra kerüljenek az EU más régióihoz kapcsolódó összehasonlítások.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>46. oldal ábra alatti első francia bekezdésben leírtak ezen az alapon akár meg is fordíthatóak, nevezetesen, hogy Budapest közelségéből profitálhatnak a régió nyugati kistérségei.</p>	<p>Igaz, a bekezdés átfogalmazásra került, és ez is szerepel benne.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>a 47. oldal keretezett szövegében javaslok elhagyni a zárójeles (ábra és táblázat) hivatkozásokat, mert nagy része helytelen.</p>	<p>A SWOT analízishez kapcsolódóan megfogalmazódott a konkrét hivatkozások és számszerűsíthető alátámasztások igénye, amely a szövegszerű ismétlések helyett így biztosítható legkönnyebben. A folyamatos szöveg és ábramódosítások miatt a hivatkozások eltolódnak, de a végső változatban a hivatkozási pontosítást biztosítjuk.</p>
<p>Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város</p>	<p>a 48. oldal keretezett szövegében a második francia bekezdés végén a helyes hivatkozás „(36. ábra)”. A következő francia bekezdés végére kerülhet a „(40. ábra)”. A 12. francia bekezdés mondata értelmetlen „.....regionális jelenlétének kapacitáskihasználása alacsony” Az utolsó francia bekezdésben az „ezzel szemben” helyett az „emiatt” a helyes.</p>	<p>A javasolt fogalmazási pontosítások átvezetésre, ill. az értelmetlen mondat szerkezetek átfogalmazásra kerültek.</p>

Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 49. oldal harmadik bekezdés utolsó előtti mondatából – véleményem szerint a leglényegesebb tényezőt – kihagyta, ezért javaslom kiegészíteni az alábbival „szellemi képességeket hasznosítani képes munkahelyek biztosításával”.	A hivatkozott mondat kiegészítésre került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	az 53. oldalon lévő táblázatban az MTA Miskolci Területi Bizottsága Kutatóintézetként van jelölve – ezzel nem értek egyet.	A társadalmi szervezetekhez áthelyezésre került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	az 54. oldalon a Megyei Munkaügyi Központ önálló szervezetként szerepel, holott a Megyei Kormányhivatal szervezeti egysége.	Javításra került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	kissé korainak tartom az intézményrendszerre vonatkozó (57-58-59. oldal) javaslat ilyen konkrétsággal történő megjelenítését.	A javaslat a NIH és NGM által elvárt, ugyanakkor az anyagban is rögzített, hogy ez a kormányzati döntéseknek megfelelően a későbbiekben módosul.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	megfontolandónak tartom a stratégia készítés kapcsán készült interjúkból idézett részletek, szó szerinti megjelenítését. A keretes idézetek az esetek nagy részében szerkesztésre szorulnának, továbbá több helyen szakmailag nem helytálló információkat tartalmaznak (ez lehet vélemény, de nem biztos, hogy terjeszteni javasolt) pl. 59. oldal „...még regionális szinten sincs gazdaságfejlesztésre fordítható pénz”...- ezzel szemben a valóság, hogy az EMOP 1. prioritására (Versenyképes helyi gazdaság megteremtése) 2007-2013 között több mint 45 md Ft. támogatási forrás állt rendelkezésre.	A stratégia törzsszövegéből törlésre kerültek, mellékletként csatoltuk az interjúk kivonatait összefoglaló formájában.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	nem tudom elfogadni a 60. oldalon az első bekezdésben ismertetett indoklást, a regionális stratégiában foglaltak megvalósításának elmaradására.	A Baross Gábor és Innocsekk pályázati rendszerek meghirdetett pályázati témakörei valamint a Regionális Innovációs Stratégia között kimutatható szoros kapcsolat van. Ugyanakkor a GOP és a ROP gazdaságfejlesztési és innovációs prioritástengelyei ezt a kapcsolatot nem mutatják.
Pfliegler Péter alpolgármester –	a 63. oldal keretes idézetének második sorából kimaradt egy „NEM” szócska.	A keretes idézet törlésre került

Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	(nem versenyképes...)	
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 65. oldal táblázatának negyedik oszlopa első sorában mindenképpen szerepeltetni kérem a következőt „Alkalmazott anyagtudomány, nanotechnológia (Borsod)”	Kiegészítésre került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 67. oldalon szerepeltetett táblázat a 61-62 oldali táblázat közepének ismétlése.	Bár eredetileg a nyomatékositás miatt került ide a hivatkozott táblázatrész kivágásra, elismerve ennek zavaró hatását, törlésre került.
Pfliegler Péter alpolgármester – Bene Zsuzsa főtanácsos Miskolc Város	a 88. oldal „Eredmény és teljesítmény indikátor” táblázatának 7; 8 sorában törölni szükséges a KMOP-t, és helyette ÉMOP ill. regionális OP használata kívánatos. (ha már ÉM-ről szól az anyag...) A 13. sorban szereplő indikátor esetén a 7 év alatti 4%-os növekedést túl alacsony célkitűzésnek tartom	A KMOP törlésre került, logikailag az ÉMOP nem helyettesíthető mert nem volt K+F prioritása. A hivatkozott indikátor óvatos előrejelzésen alapul, tekintettel arra, hogy a tervezett új munkahelyek számát, valamint a foglalkoztatást előre jelző adatok rendkívül nagy szórásokat mutatnak.
dr. Siposs István MISZ régió igazgató	Az Észak-magyarországi Innovációs Stratégiát jó összeállításnak tartom. Felhasználja a 2003 óta készült stratégiák eredményeit, aktualizálja a jelen helyzetre. A munkacsoportok ajánlásai alapján egészségesebb lett a szerkezete, arányosabbá vált az egyébként nagyon jó, alapos helyzetértékelés és a jövő stratégiai leírásának mennyiségi aránya is. A régió megfogalmazott innovációs politikájával, jövőképeinek kialakításával, stratégiai céljaival egyetértek. Messzemenően egyetértek a Regionális Innovációs Tanács újbóli létrehozásával, amennyiben tevékenységi- és hatásköre meghatározható. Az előző innovációs stratégiák és a RIT létrehozását a Magyar Innovációs Szövetség is szorgalmazta, abban tevékenyen részt vett. Ezt megemlíteni javaslom, az 54.oldalon lévő táblázatban is szerepeljen a MISZ.	Az 54. táblázat a javaslat szerinti kiegészült.
dr. Siposs István MISZ régió igazgató	A Gyöngyösi Főiskola helyesen: Károly Róbert Főiskola (39- old.)	Javításra került.

dr. Siposs István MISZ régió igazgató	A klaszter szó használata nyelvünkben kötött, a csoport szó helyett nem javaslom ezt használni (40. old.)	Javításra került.
dr. Siposs István MISZ régió igazgató	A 87. oldalon a kontextus indikátorok célértékeinek oszlopa üres. Ez így rendben van?	Igen, NIH-el egyeztetett kérdéskör.
Sáfrány Gábor Észak- magyarországi IT klaszter Management Nonprofit Kft.	<p>összeszedtem néhány gondolatot, ami a klaszter régióbeli tevékenységét kiegészíti. Formailag egyelőre nem igyekeztem „túlformázni” természetesen ha megvan pontosan hol kapna helyet, akkor még tovább lehet finomítani.</p> <p><i>Az Észak-Magyarországi Informatikai Klaszter ezt a stratégiailag kiemelten fontos iparágat az utánpótlás képzés területén is felkarolta: a tagvállalatainak és a régió felsőoktatási intézményeinek aktív közreműködésével az elmúlt években az utánpótlásképzésben is aktív szerepet vállalt magára. Életre hívva a Navigátor mentorprogramot több olyan rendszeresen megrendezésre kerülő rendezvénnyel segíti a munkavállalók és a munkáltatók közötti távolság redukálását, mint az évente két alkalommal jelentkező IT+ előadássorozat, a minden évben ősszel jelentkező szakemberek széles körét vonzó ITrend konferencia. A klaszter a hallgatóknak szervezett különféle versenyeken rendszeresen a házigazda szerepét vállalja magára.</i></p> <p><i>A tagvállalatok aktív részvételével választható tantárgyakat hoz létre, ahol nemcsak a tematika és az oktatási anyag összeállításában, hanem a tagvállalatok által dedikált oktatókkal is segíti a felsőoktatási intézmények versenyképességének megőrzését. A naprakész tudás megszerzését ipari eszközök laborokba telepítésével segíti, ezzel is növelve a felsőoktatási intézményekből kikerülő fiatal szakember eladható, versenyképes szaktudását, így azok ismereteik révén méltón képviselhetik a régiót.</i></p> <p><i>A tagvállalatoknál végzett munkaerő-</i></p>	A stratégia klaszterekkel, valamint kiemelt programokhoz kapcsolódó részében átvezetésre került.

	<p><i>igényfelmérést követően olyan oktatási csomagokat, továbbképzési programokat volt lehetőség meghatározni, ami a régióban végzett szakemberek elhelyezkedését a régióban segíti elő.</i></p> <p><i>Két stratégiaileg kiemelt területhez vezérprojekteket is kerestünk, ezeket pontokba szedve soroltam fel. Pontosítás, kiegészítés természetesen itt is lehetséges</i></p> <p><u>Járműgyártás</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Járművezérlő SW (VCU):</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Villanymotor koncepció kidolgozása</i> <i>- Hajtásrendszer CAN kommunikáció</i> <i>Energia menedzsment, fékenenergia visszanyerés</i> <i>- Laboratóriumi tesztek</i> <i>- Jármű dinamikai modelljének megalkotása</i> <i>- ABS, ASR, EBS rendszer működésének elméleti kidolgozása</i> <i>- Differenciálmű, kanyarodás</i> <i>- Villamos fékezés+ légfék+ rögzítőfék</i> <i>2. Integrált utastájékoztató rendszerek:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Utazási információk/igények ergonomikus, egyénre optimalizált kialakítása</i> <i>- Utazás kapcsolt tartalomszolgáltatás</i> <i>3. Dinamikus közlekedés irányítási rendszer</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Modellezés, trend alapú flotta menedzsment rendszer kidolgozása</i> <i>- Hibrid járművek utasigény alapú optimalizálása (off-line, adaptív, sztochasztikus, real-time)</i> <i>4. Smart grid integrációs modell kidolgozása</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>kétirányú energia és információ áram, brokering protokollok modelljének kidolgozása</i> <p><u>Információtechnológia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. A pénzügyi kultúra fejlesztésére alkalmas banki front office szoftverek kutatása</i> <p><i>A válságnak köszönhetően az emberek egyre többet törődnek a pénzügyeikkel,</i></p>	
--	--	--

	<p>egyre több ügyfélnél merül fel az igény a személyes pénzügyeinek követésére és a tudatos pénzügyi tervezésre, amelynek legmegfelelőbb színterei a banki elektronikus csatornák.</p> <p>Olyan internet banki megoldáscsomag fejlesztése a cél amely segítséget nyújt a pénzügyi döntésekben, minden banki folyamatot lefed, amely természeténél fogva alkalmas az elektronikus csatornákon való bonyolítása és a jogszabályi keretek megengedik; valódi felhasználói élményt nyújtó, ergonómikus és érdekes felületekkel rendelkezik; kielégíti a következő generáció eltérő felhasználói igényeit is továbbá kiterjed a banki és ügyféloldali folyamatokra egyaránt.</p> <p>2. Banki, majd más gazdasági informatikai alkalmazásokban használható biztonsági technológiák kutatása</p> <p>Az elektronikus pénzügyi szolgáltatások kulcseleme a biztonság. A csatornák bővülése és az új technológiák újfajta biztonsági kockázatokkal járnak. Az autentikációs és autorizációs technológiák kutatásának a célja, az olyan megoldások kidolgozása, amelyek kielégítő védelmet nyújtanak a legújabb fenyegetések ellen is, ugyanakkor széles körben alkalmazhatóak, egyszerűen használhatóak.</p> <p>3. Mobil banki fejlesztések</p> <p>A mobil eszközök egyre fontosabb színterévé válnak az online bankolásnak. A projekt kiemelt üzleti célja, hogy olyan modulárisan felhasználható, főként mobil technológiára épülő banki szoftvercsomag prototípusa készüljön el a projekt keretein belül, illetve majdan annak eredményire alapozva, amely jelentős minőségi, kényelmi és biztonsági változást hoz ezen területen célcsoportunk számára.</p>	
<p>Széni Nándor tervezési és stratégiai tanácsadó NORDA</p>	<p>ÉM régió Innovációs stratégiája 2013 „egyeztetési változat” dokumentum 57. oldalán az intézményi rendszer sablonjával kapcsolatban az alábbi észrevételem van. A régiót alkotó megyei önkormányzatoknak</p>	<p>A hivatkozott modell ábrája módosításra került.</p>

	<p>a végrehajtási szinten lévő szervezetekben - KSZ, Tőketársaság, VÁTI- sem tulajdonosi, sem irányítási joga a jelenlegi ismert tervezetek szerint nem lesz.</p> <p>Nagy valószínűséggel a Terület- és Településfejlesztési OP 1. prioritása tekintetében komplex program szervezési, projekt kiválasztási jogosítvánnyal fog rendelkezni a megye területére vonatkoztatva. Ugyan csak valószínű, hogy a TOP-ok monitoring bizottságában is szerepet fognak kapni. Természetesen ezek nem befolyásolják a Tftv-ben meghatározott jogosítványokat és feladatokat az MTFK és OP kidolgozása tekintetében.</p>	
<p>Kürtössy Jenő szakmai főtanácsadó SZTNH</p>	<p>A Magyar Szabadalmi Hivatal a 2011.január 1-i névváltozás óta Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, javasolom a 88, 89,94 és 98. oldalakon javítani.</p>	<p>A hivatkozott táblázatok esetében átvezetésre került.</p>
<p>dr. Lukács János Miskolci Egyetem stratégiai rektor helyettes</p>	<p>Mellékelten küldöm a módosítási javaslataimat tartalmazó változatot. Kérem a javaslatok szíves megfontolását és figyelembe vételét.</p>	<p>A stratégia javasolt helyeinek megfelelően korrekcióra és beépítésre került.</p>
<p>dr. Siposs István MISZ régió igazgató</p>	<p>Javasolom a 22. és 54. oldalakon található táblázatok érdekképviselői szervezetekhez a Magyar Innovációs Szövetség Regionális Képviselőtét is beírni.</p> <p>Továbbá az 54. oldalon beírni, hogy a Regionális Innovációs Tanácsok létrehozását a Magyar Innovációs Szövetség szorgalmazta. (személyi összetételének kialakításában személyesen közreműködtem)</p>	<p>A hivatkozott részek kiegészítésre kerültek.</p>
<p>Józsa Viktória ügyvezető Vibercon Kft.</p>	<p>A mellékelt file-ban hivatkozásokkal megjelenítve.</p>	<p>A hivatkozott részek átvezetésre kerültek.</p>